

2011

中国SAT年度分析报告

China SAT Annual Analysis Report

EDUCATION

主编: Lucy Haagen

报告撰写: 吴雨浓、穆彦文、Jonathan Haagen、付强、张国梁、席雪璐、初致远

数据采集: 陈晓婷、张立军、王洋、刘婷、崔童、许丽丽

报告撰写机构介绍:

北京杜克教育科技有限公司(简称杜克国际教育)成立于 2010 年初,是一家致力于为计划赴美深造的中国高中生提供国际化一流课程服务的教育机构。它拥有完全自主知识产权,结合中国国情,运用先进的教育技术为广大中国高中生提供全方位的国际化教学方案与服务。杜克国际教育产品线构筑在“学术英语教育”理念的基础之上,旗下拥有 LHM-SAT 培训体系和 DKIP 国际课程体系两大产品。

经过不到两年的强劲发展,杜克国际教育已经由一家年轻的公司成长为业内冉冉升起的 SAT 培训和国际课程体系的耀眼新星。目前公司业务遍布北京、上海、天津、广州、深圳、珠海、东莞、无锡、武汉、郑州、开封、洛阳和西安等十几个城市,并同多家国际学校以及全日制中学建立了合作关系。作为一家源自美国杜克大学,坚持学术英语教育理念,强调教学过程化管理,采用大量先进教育技术的教育机构,杜克国际教育课程设置特色鲜明,注重贴近学员需求,专业、权威的授课效果赢得了社会广泛的认可和支持。

鸣谢:



Zinch(www.zinch.cn)中国美国最大的升学网站 Zinch 的全资子公司。Zinch 已帮助 300 万美国学生与美国高校建立联系。在中国, Zinch 专注于为中国学生和与家长与海外高等院校搭建沟通的桥梁,提供以先进互联网技术与独特的创新商业模式为基础的网络信息服务。帮助超过 900 所海外高校在中国寻找未来的学生。

2011 中国 SAT 年度报告

目录

1. 序一
- 序二
2. SAT 考试介绍

3. 中国学生总体状况分析
4. 不同年级学生表现分析
5. 不同地域学生表现分析
6. 国际项目 VS 普通高中学生表现分析

7. 阅读部分整体情况分析
8. 数学部分整体情况分析
9. 语法部分整体情况分析
10. 作文(Essay)部分整体情况分析

11. 总结

- 附 1: 美国各州 12 年级学生的 SAT 平均成绩
- 附 2: 美国部分大学的 SAT 平均录取成绩
- 附 3: 美国部分私立高中毕业生的 SAT 平均成绩
- 附 4: SAT 考试各部分题型样题展示

序一

SAT 之于中国的价值及实现

在最近几年，SAT 俨然已经成为中国教育的一个炙手热点，时时媒体累牍高论。但现在人们大多关注的是 SAT 考试、SAT 分数，而对于 SAT 的价值则深究甚少，甚至无人问津，以至于人们以为 SAT 的价值仅仅在于 Scholastic Achievement（学术成就）的评价，不知 SAT 之于中国的独特价值，此乃典型的“买椟还珠”现象，我们获得了 SAT 的分数，却丢弃了 SAT 之于中国的价值。

依笔者拙见，SAT 之于中国的价值至少呈现在两大领域，国民关键能力发展领域和人才战略领域。

考试，是应试者全神投入学习的领域，从而具有独特的塑造人的功能，此使其塑造力远大于常规教育。SAT 作为一种考试，对于美国学生具有重要的塑造力，美国那些希望在 SAT 考试中取得优异成绩的学生，照样是悬梁刺股、凿壁偷光地按照 SAT 的要求全力学习，从而成为 SAT 所要求类型的人。SAT 与中国的高考同而又异，二者都是大学招生考试，但中国的高考所考查的是学生中学所学，评价学生对中学所学内容掌握到怎么的程度；而 SAT 所考查的是大学所需，评价学生是否达到学习大学课程的能力。所以，SAT 所建构的是美国国民的关键能力。以 SAT 之 critical reading（批判性阅读）为例。美国中学并没有 critical thinking 的国家课程或地方课程，但大学认定此乃大学生必须具备之关键能力，SAT 就特别设置 critical reading（批判性阅读）考试内容，努力备考 SAT 的美国学生也就因此被塑造成具有 critical thinking（批判性思维）能力的人，从而达到了大学的要求。而这一关键能力，不仅仅是美国学生的关键能力，更是中国国民的关键能力。关键能力（key competencies）是当今世界各国关注的国民素养的核心成分，OECD（经合组织）组织的相关研究形成了具有全球意义的关键能力模型，批判性思维能力乃其重要成分。我国传统文化强调共识，对于学生个人的批判性思维能力发展相对培养偏少，这必然要求我国加强发展国民的批判性思维能力，从而才能使我国国民素养这一国家最为核心的软实力不断增加，应对日益激烈的国际竞争。由此可知，SAT 具有丰富的有价值的的能力模型，这使我国学生在学习 SAT 课程时可以得到发展这些国际公认的关键能力，从而形成我国未来国民的国际竞争力。

近十多年来，我国一直着力提升高等教育质量，诸如 211、985 一系列大学建设工程，投入巨大，成效尚待时日，今日我国能进入世界前 100 名的本科教育高校屈指可数。笔者大胆预测，我国大陆地区没有任何一所大学的本科教育能够在未来 10 年进入世界前 10 名。在未来 10 年中，我国需要的世界一流本科生从何而来？只能来自于现在已经是世界前 10 名本科教育的大学，借力世界一流大学，育我中华未来英才。而这些大学中大多为美国高校，需要借道 SAT 而入。由此，SAT 可以使美国优秀大学帮助中国培养人才。当然这些在美国优秀大学学习的学生学成之后如何为中国服务，则是我国应该设计的制度。此乃 SAT 之于中国的人才战略意义。

SAT 之于中国的价值已然彰显。如此价值，如何实现？路径当然有国内、国外多种可选。SAT 教育，显然离不开来自 SAT 本源国美国的优质资源。笔者认真拜读了美国杜克大学 Lucy Haagen 教授的 SAT 教育研究成果，发现其方法独到，重点突出，难点精准，既有 SAT 本质，又得中国学生枢关，值得尝试。为此，特草拙识，以为序。



鲁子问

华中师范大学教授，博士生导师
教育部《英语课程标准》专家组成员
中国外语战略研究中心客座研究员

2011 年 11 月 17 日

杜克教育自序

概述/宗旨

杜克教育旨在通过发布《2011 中国 SAT 年度报告》，运用实际采集的数据，对目前中国学生学术英语的掌握状况做一个客观、静态的描述，为相关教学研发机构和专家提供有力的数据支持，为教育培训机构和学校提供指引和参考，为学生和家长提供横向对比的依据，同时这些数据也将作为 2012 年杜克教育 LHM-SAT 模考分析系统的最新常模使用。

鉴于 SAT 是一项通行的、延续 80 余年被广泛认可的对申请美国大学有重要参考价值的学术英语标准化考试，杜克教育采用 SAT 作为学术英语水平的测量工具，在拥有完全知识产权的 LHM-SAT 模考分析系统的基础之上，对所有样本加以科学分析，最终得到本次报告发布的各项数据。

样本的采集与分布

本次年度报告中，杜克教育共采集了 2011 年 1 月至 2011 年 10 月间形成的 2890 份样本，其中有效样本 2492 份。上述样本主要来自北京、上海、天津、广东、江苏、河南、山西等地的高一和高二年级学生，极少量样本来自初三和高三年级学生。上述样本部分来自国际学校，部分来自普通日制高中。

由于本次数据的采样主要来自杜克教育的合作学校和培训班学生，导致数据在区域分布、年级和学校性质三个维度上不完全均匀或随机，因此统计结果可能存在一定误差。

样本来自如下学校（部分）

深圳福田外国语高级中学 / 深圳中学 / 深圳第二实验中学 / 深圳南山中英文学校
广州外国语学校 / 广东南海桂城学校 / 华南师范大学国际预科中心 / 广州市第七中学
上海师范大学国际预科中心 / 上海北郊高中 / 上海大同中学 / 上海进才中学国际部 / 上海松江第二高级中学
南洋模范中学 / 上海闵行中学 / 上海复兴中学 / 上海育才中学 / 上海川沙高级中学 / 上南中学
上海第八高级中学 / 上海世界外语学校 / 上海第三女子学校 / 上海延安高级中学 / 上海建平中学
天津耀华中学 / 徐州第二中学 / 陕西省实验中学/东北育才学校
洛阳市第三中学 / 洛阳第一高级中学 / 洛阳东方中学（原拖一高）
北京世青国际学校 / 北京市第八中学 / 北大附中 / 北京四中 / 北京十一学校 / 北京一零一学校
哈罗国际学校 / 人大附中 / 北京汇佳学校

数据采集使用的 SAT 模考试卷说明

鉴于 SAT 是基于能力的水平考试，在时间和空间上具备相当的稳定性，接近的分数充分说明水平接近，因此本次采样杜克教育采用 SAT 全真试题进行模拟考试，考试安排完全模拟 SAT 真实考试的环境和节奏。为避免批量考试时学生作弊，以及个别学生之前做过某套 SAT 真题而影响数据的有效性，本次数据采集运用了 6 套不同题目随机进行模考。

数据分析使用的 LHM-SAT 模考分析系统说明

LHM-SAT 模考分析系统分为个人分析系统和群组分析系统，个人模考分析系统跟踪包括题型、知识点、难度、心理状态等约 55 个维度，并加以统计和展示；群组分析系统则是基于上述个人分析系统报告中每一个维度数值的分布加以统计分析生成。

每一份模考采样数据的客观题目都是完全根据 College Board（美国大学理事会）的裸分与标准分转换表计算得出的。模考中的 Essay（作文）部分则由 Lucy Haagen 教授组织前 ETS 出题人和从事过多年学术英语教育的美籍教师，按照 6 个维度，分别评分再计算平均分得出，Essay 分数的形成机制完全符合 College Board 的评分方式。

本次年度报告按照地域、年级和学校类型形成多个不同对照组，各组通过对照上述维度的关键数据，说明学生对学术英语掌握的情况。

术语定义与说明

平均分

指目标范围内所有样本在该科目上数值的数学平均值。由于 SAT 考试最终的成绩为标准分，且采用错误题目倒扣分机制，因此分数与成功率之间不存在严格的对应关系。

标准差

用于表现目标范围内所有样本数值在其平均值两侧的分布情况。

成功率

指目标范围内所有样本在该科目上所有回答正确的题目数量与总题目数量之间的比值。该数值不考虑不同题目之间的难度差异，亦不单独对不同难度的题目的成功率设置权重（按照难度分析指标的情况除外）。

难度分级/难度标签

SAT 题型按难度分为 1-5 级，1 级最简单，5 级难度最高。其难度级别的划分依据是学生在抽样测试中的答题准确率。

区域定义

样本按照区域加以分组时，只考虑样本来源学校所在的行政区域划分，并未考虑学生籍贯、其父母所在区域或学生长期生活区域等因素。

年级定义

样本按照年级加以分组时，只考虑学生目前所在年级，并未考虑学生的实际年龄差异，亦未考虑学生参加数据采样前因接受教育的年限、学制或受教育程度不同所产生的差异。

国际学校与普通学校的区分

样本按照学校性质加以分组时，我们将 IB 学校、A Level 项目学校或部门、AP 项目部门统称为国际学校；凡遵循中国教育部高中教学大纲的日制学校，不区分公立或私立学校性质，统称为普通高中。

免责声明

《2011 中国 SAT 年度报告》系杜克教育基于自身数据采样分析得出。限于样本数量的限制和分布区域的特定情况，限于数据分析模型的设计在相关学术领域可能存在不同看法和意见，限于数据分析所涉及到的维度的有限性，限于 SAT 作为学术英语水平分析工具自身所包含的系统误差等诸多因素，杜克教育不保证本年度报告所发布的数据完全符合中国学生学术英语的整体的状况，不保证数据本身以及数据之间对比关系完全符合各个对照组之间的情况，亦不对任何单位或个人使用本数据所产生的后果负责。

SAT 考试简介

什么是 SAT 考试？

尽管学生高中阶段的在校学习成绩一定程度上能反映出学生大学阶段的表现，但由于各个学校在评分标准和课程难易程度上存在一定差异，因此高中生的在校学习成绩很大程度上会影响美国大学对学生大学阶段表现所作预测的科学性、稳定性和可靠性。大约在 80 年前，美国大学理事会设计了一项大学入学标准化考试，即 SAT 考试，旨在帮助美国各所大学筛选在今后的大学生涯中表现出色的高中毕业生。

时至今日，每年有大约两百万学生在全球范围内参加 SAT 考试，SAT 考试已经成为大多数美国大学评估入学申请人**学术阅读能力、学术写作能力和基本数理推理能力**的重要参考依据，而上述三项能力也是美国大学公认的确保学生大学阶段取得成功的最重要的能力。

SAT 考试之所以被众多美国大学和学术机构所认可，并作为录取学生的标准之一，原因如下：

1. 它是一项经过充分研发和广泛实践的大学入学测试；
2. 它对于学生学术潜能的预测具有很强的科学性、稳定性和可靠性；
3. 它在全球范围内被广泛认可，适用于世界各国学生。

SAT 考试的基准分

SAT 考试基准分是美国大学理事会历时四年，基于对 110 所四年制大学的 6.8 万名在校生入学时的 SAT 成绩及入学后的学术表现所得出的经验数据。**SAT 的基准分总分为 1550 分**，它代表 SAT 总分成绩在 1550 分以上的在校学生，在第一年的大学学习中有 65% 的可能性获得 B- 或 B- 以上的 GPA 成绩。美国大学理事会同时也总结出了阅读、写作和数学单项的基准分，分别是 500 分。

在上述基准分确立以后，美国大学理事会又以该分数为依据开展了一系列可行性研究。其研究结果表明分数在基准分以上的学生更有可能被大学录取，在高中和大学阶段均获得更高的 GPA 成绩，更倾向于选择难度较高的课程，辍学率也较低。

中国学生总体状况分析

基本数据

参与统计的学生人数: **2492** 人

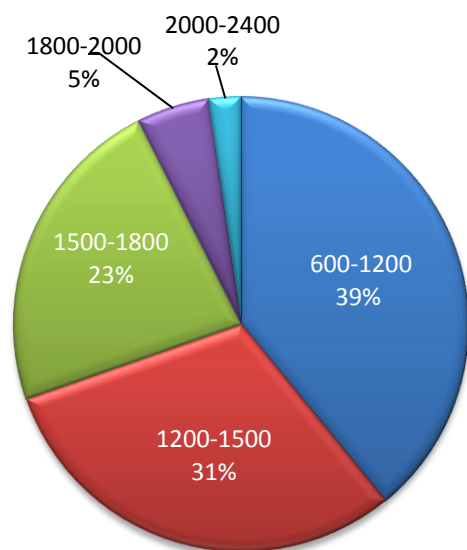
总分平均分: **1213/2400**

标准差: 318

图表一(A) 不同分数区间人数分布—总分

	600-1200	1200-1500	1500-1800	1800-2000	2000-2400
百分比	35.79%	28.01%	20.95%	4.74%	2.09%
平均分	1010	1345	1627	1892	2118
标准差	120	90	80	50	111

图表一(B) 不同分数区间人数分布



1. 按照 College Board 1550 分的官方基准分数,此次参与统计的学生中约有 30% 高于该基准线。 ”
2. 按照美国大学 1800 分的录取标准(经验值),此次参与统计的学生中仅有 6.83% 符合要求。
3. 按照美国优质大学 2000 分以上的录取标准(经验值),此次参与统计的学生中仅有 2.09% 符合要求。
4. 此次参与统计的学生平均分为 1213 分,比美国 2010 年 SAT 平均分 1509 分低 296 分。

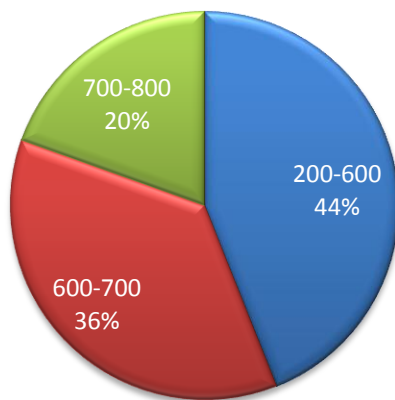
数学部分

数学平均分: 547/800
正确率: 71.33%
标准差: 111

图表 2 (A): 不同分数区间人数分布—数学

	200-600	600-700	700-800
百分比	43.96%	36.51%	19.53%
平均分	498	645	730
标准差	87	27	28

图表 2 (B): 不同分数区间人数分布—数学



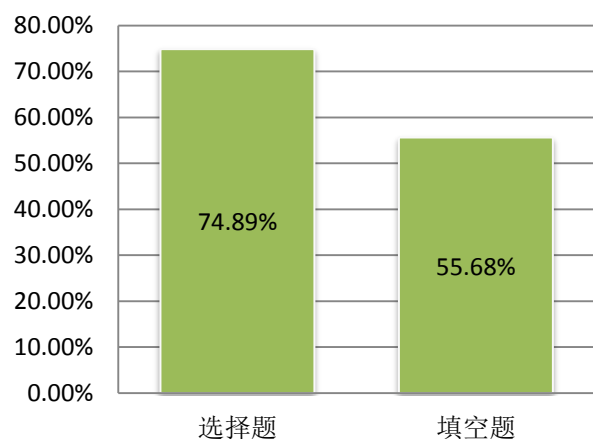
1. 数学作为中国学生最擅长的部分,其表现并不够优秀。平均分 547 分, 仅高出美国平均分(517 分)30 分, 尽管这是我们唯一超过美国平均分的部分。
2. 在最低区间 200-600 分中, 所占比例接近一半。
3. 在应该占有更高比例的 700-800 分区间, 所占比例仅为 1/5。

图表 3(A) 数学正确率 (按题型分)

题型	正确率平均值
选择题	74.89%
填空题	55.68%

从题型难度上看, 尽管选择题和填空题并没有太多差异, 但由于填空题需要学生独立计算答案, 同时考虑到学生在答题卡上涂写时可能出现的误操作等因素, 导致中国学生填空题的准确率要比选择题低近 20%。

图表 3(B) 数学正确率 (按题型分)



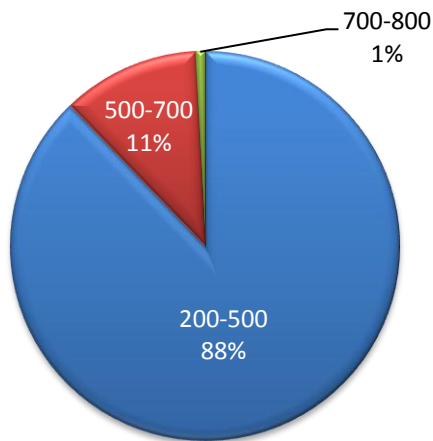
阅读部分

阅读平均分: 327/800
正确率: 28.76%
标准差: 111

图表 4 (A): 不同分数区间人数分布

	200-500	500-700	700-800
百分比	87.83%	11.38%	0.79%
平均分	327	562	743
标准差	94	33	32

图表4(B):不同分数区间人数分布



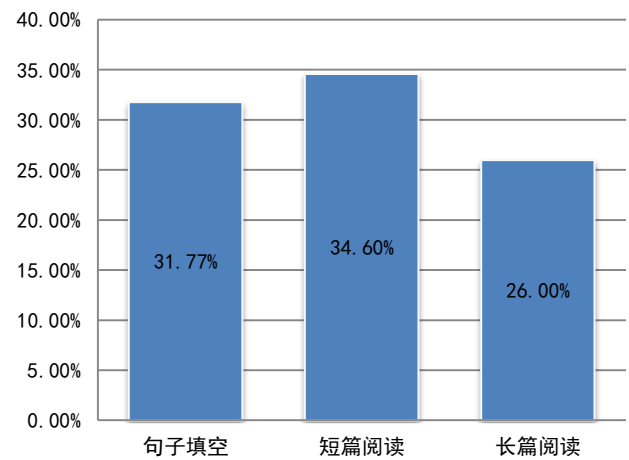
1. 此次参与统计的中国学生阅读平均分为 327 分, 低于美国平均分(501)174 分。
2. College Board 的 SAT 阅读基准分为 500 分, 此次阅读平均分低于该基准分。
3. 所有参与统计的学生中, 只有 12.17% 的学生阅读分数高于该基准分。
4. 高于该基准分的 11.83% 的学生的平均分仅为 562 分, 这充分反应了参与此次统计的学生学术英语阅读能力整体薄弱。
5. 在最高区间 700-800 分的比例不到 1%。

图表 5(A) 阅读正确率（按题型分）

题型	正确率平均值
句子填空	31.77%
短篇阅读	34.60%
长篇阅读	26.00%

按照阅读题型正确率划分，中国学生在短篇阅读的表现要略优于句子填空，且明显优于长篇阅读。短篇阅读的平均字数为 200-300 字（该字数符合大多数中国英语教材的阅读长度），且每篇仅 2-4 道题，因此对词汇量、阅读理解力和记忆力的要求明显低于长篇阅读（平均字数为 700-900 字，每篇 8-12 道题）。与长篇阅读所考察的综合能力相比，句子填空题仅对词汇量有更高要求，所以在正确率上略胜一筹。

图表 5(B) 阅读正确率（按题型分）



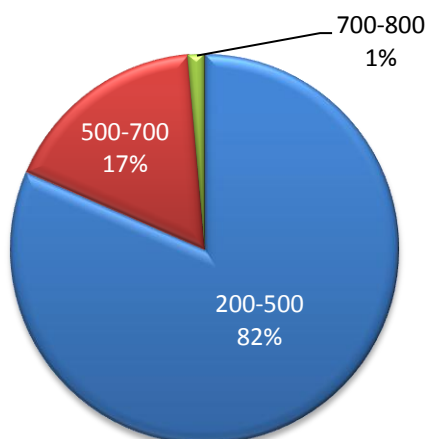
写作部分

写作平均分: **339/800**
 正确率: **38.22%**
 标准差: 134

图表 6(A): 不同分数区间人数分布

	200-500	500-700	700-800
百分比	81.49%	17.19%	1.31%
平均分	324	564	742
标准差	116	28	35

图表6(B) :不同分数区间人数分布



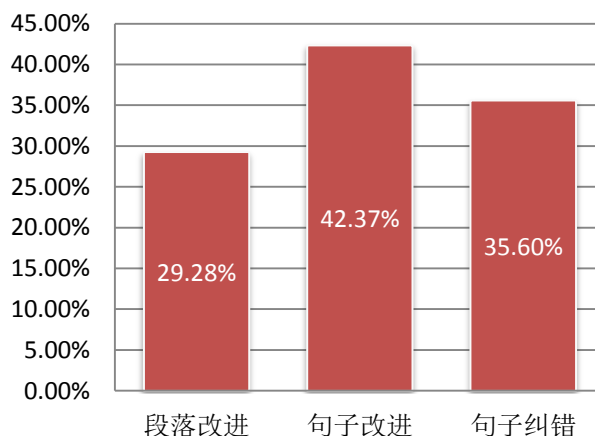
1. 此次参与统计的中国学生在写作部分的表现略优于阅读，但与国内英语教学重视语法教学的程度并不成正比。此外，SAT 所测试的主要语法点在初中、高一和高二的英语教材中已基本囊括。
2. College Board SAT 的写作基准分是 500 分，仅有 18% 的学生达到标准。
3. 仅有 1% 的学生写作测试成绩在 700 分以上。

图表 7(A) 语法正确率（按题型分）

题型	正确率平均值
段落改进	29.28%
句子改进	42.37%
句子纠错	35.60%

中国学生的句子改进题型正确率要优于句子纠错，且明显优于段落改进。除了因为段落改进和句子纠错对语法和写作能力的要求更高之外，一个更加直观的原因是由于时间限制，很多学生不能完成全部语法考题，而句子改进是语法测试的第一部分，学生有相对充裕的时间思考，从而保证了该题型更高的准确率。

图表 7(B) 语法正确率（按题型分）



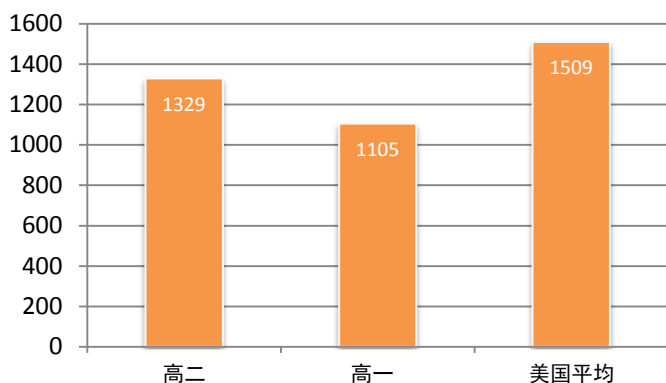
不同年级学生综合表现

图表 8(A) 高一和高二学生的综合表现

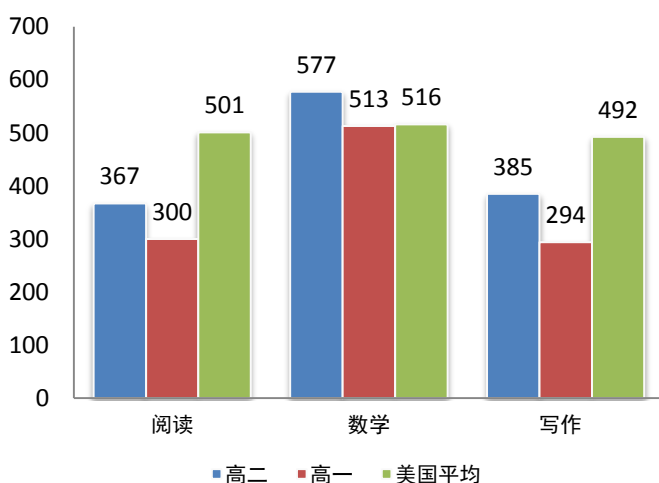
年级	阅读		数学		写作		Essay		总分
	平均分	标准差	平均分	标准差	平均分	标准差	平均分	标准差	
高二	367	165	577	194	385	176	5.2	2.7	1329
高一	300	125	513	183	294	148	3.9	2.6	1105
美国平均 ¹	501	112	516	116	492	111	7.2	1.6	1509

注： 1. 美国平均代表 2010 年参加 SAT 考试的学生的平均分数（该数据来源于 College Board 官方）

图表 8(B) 高一和高二学生的综合表现



图表 8(C) 高一和高二学生的综合表现



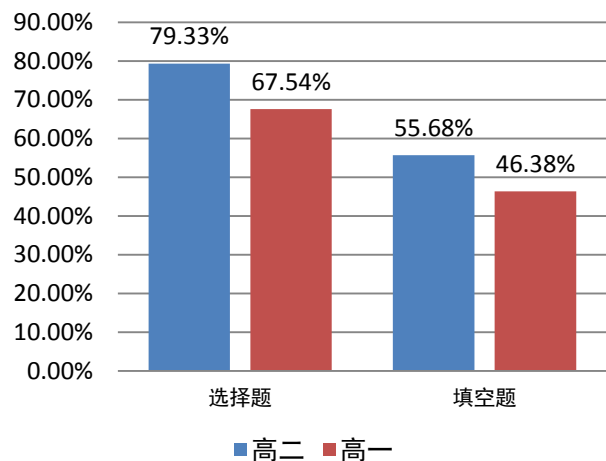
1. 两个年级的平均分均低于美国平均分。
2. 但高二（11 年级）学生的分数要明显高于高一（10 年级），其分数提高了 224 分。
3. 高二学生在阅读、数学、写作和 Essay 四方面的表现均优于高一学生，充分证明一年的英语学习能够带给学生全方位的英语能力提升。其中写作的提升幅度尤为明显，这要得益于学校英语教学对语法的侧重，但其整体平均分仍低于 College Board 写作基准分（500 分）。
4. 数学的提升幅度最小，因为 SAT 所测试的数学知识在高一已基本完成，分数提高更多是学生英语阅读理解能力提升所致。
5. 阅读理解能力的提高和词汇量的积累大多需要一个较长的周期，而无论从词汇量还是阅读文章的种类和难度而言，国内的高中英语教学都远远低于 SAT 考试的要求，所以阅读能力的提升在 SAT 考试中表现得并不明显。
6. 写作是对学生英语综合能力要求最高的部分，因为需要学生长期的知识储备和持续性的练习，所以在成绩提升幅度上的表现也非常有限。

图表 9(A) 数学正确率 (按题型分)

	选择题	填空题
高二	79.33%	62.13%
高一	67.54%	46.38%

1. 高二学生在数学各部分的表现均有提升, 提升幅度来源于题目理解能力的提升。
2. 但与高一学生因题型变化而造成的准确率的变化趋势保持一致。由此也可从另一个角度佐证前面因题型的差异而导致的正确率的差异的推论。

图表 9(B) 数学正确率 (按题型分)

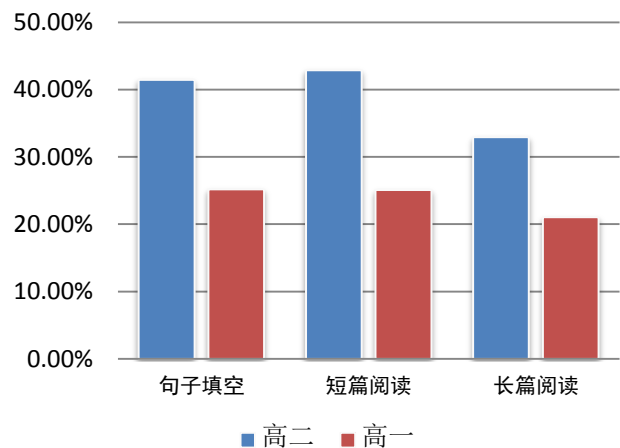


图表 10(A) 阅读正确率 (按题型分)

	句子填空	短篇阅读	长篇阅读
高二	41.47%	42.89%	32.97%
高一	25.20%	25.11%	21.06%

高二学生在阅读各部分的表现较高一学生均有所提升。其中提升幅度最大的是短篇阅读, 幅度为 18%; 其次是句子填空, 幅度为 16%; 长篇阅读的增幅较小, 为 12%。提升幅度与学生在各题型的正确率成正比。

图表 10(B) 阅读正确率 (按题型分)

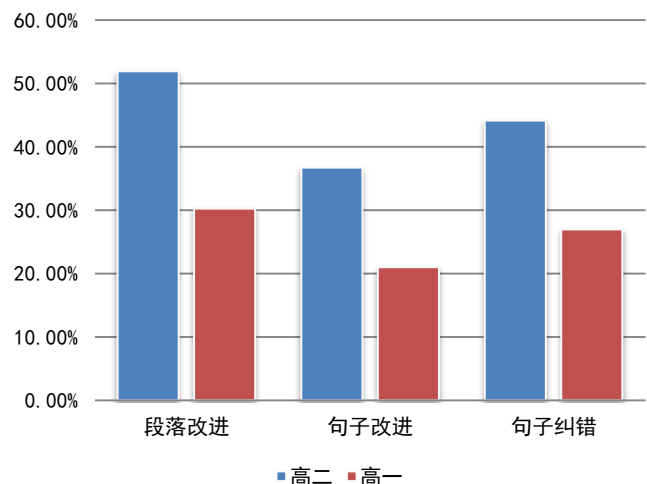


图表 11(A) 语法正确率 (按题型分)

	句子改进	段落改进	句子纠错
高二	51.92%	36.70%	44.14%
高一	30.25%	20.99%	26.97%

高二学生在语法各部分的表现较高一学生均有所提升。其中提升幅度最大的是句子改进, 幅度为 22%; 其次是句子纠错, 幅度为 17%; 提升幅度最小的是段落改进, 为 16%。提升幅度与学生在各题型的正确率成正比。

图表 11(B) 语法正确率 (按题型分)



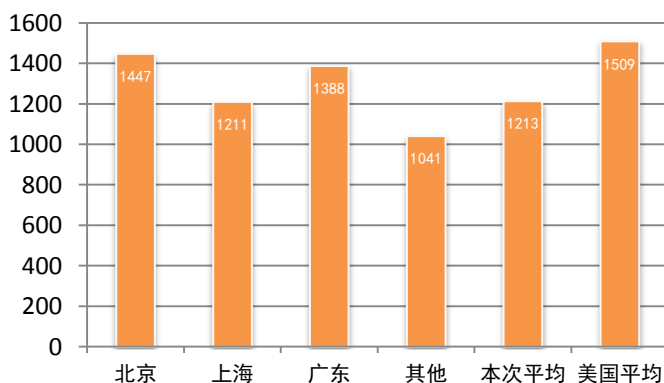
不同地区学生的综合表现

图表 12(A) 不同地区学生的综合表现

年级	阅读		数学		写作		Essay		总分
	平均分	标准差	平均分	标准差	平均分	标准差	平均分	标准差	
北京	418	130	589	132	439	100	6	2.2	1446
上海	302	81	558	88	350	79	5	1.5	1211
广东	376	103	609	118	403	92	6	2.0	1388
其他 ¹	288	122	493	182	260	136	3	2.2	1041
本次平均	327	111	547	111	339	134	4.6	2.4	1213
美国平均	501	112	516	116	492	111	7.2	1.6	1509

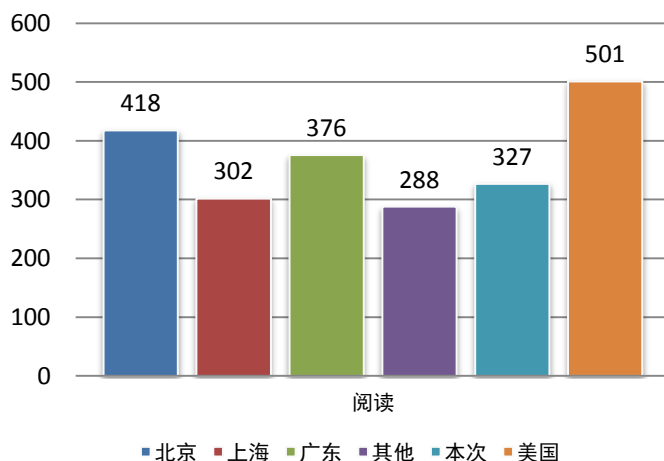
注: 1 其他指除北上广以外参与此次统计的其他所有城市

图表 12(B) 不同地区学生的总分表现

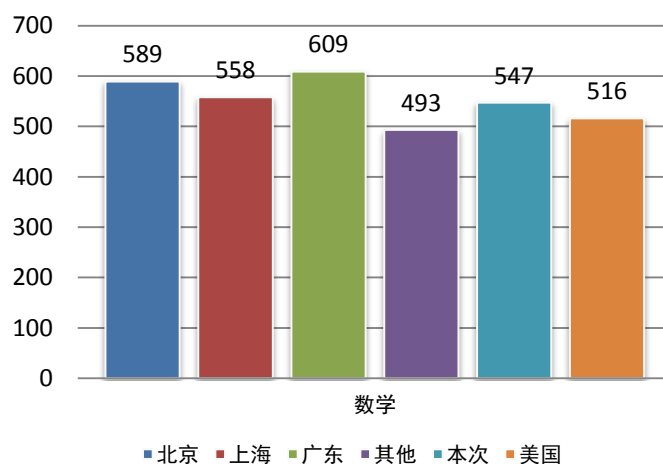


1. 在北京、上海、广东与其他地区的比较中，北京地区的平均分为 1446 分，位列榜首；广东地区以 1388 分位列第二；上海地区的平均分为 1211 分，为三个地区最低，处于全国平均水平。
2. 三个地区的平均均明显高于全国其他地区，但均低于美国平均分，同时也低于 College Board 1550 分的官方基准分。
3. 北京地区分数最接近美国平均分（相差 63 分）。

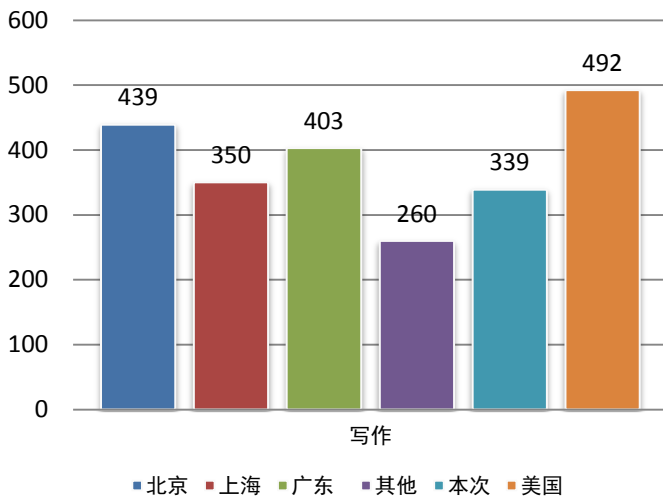
图表 12(C) 不同地区学生的阅读表现



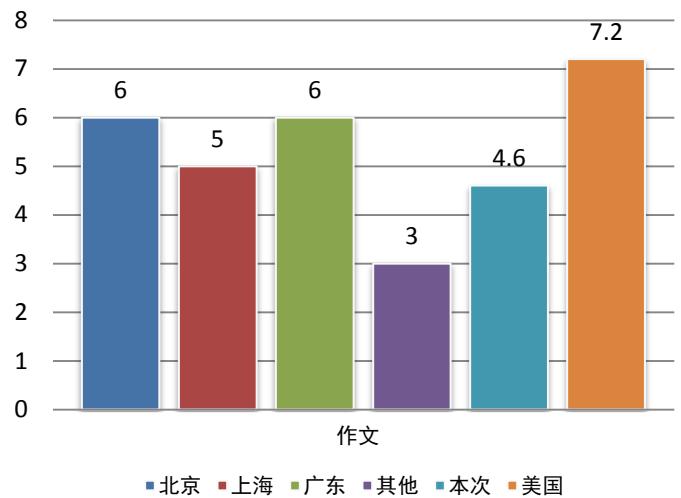
图表 12(D) 不同地区学生的数学表现



图表 12(E) 不同地区学生的写作表现



图表 12(F) 不同地区学生的作文表现



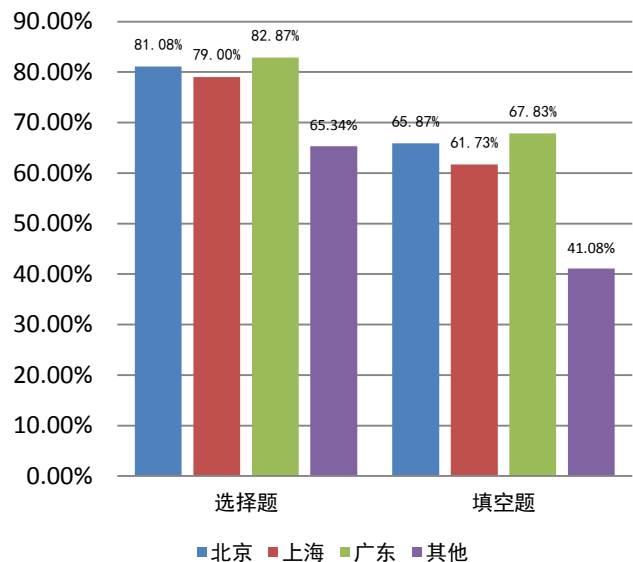
1. 在阅读、数学、语法和作文四部分具体表现中，除数学外，北京地区成绩均优于上海、广东和其他地区。
2. 数学部分中，广东地区以均分 609 分位居榜首，而且是唯一突破 600 分的地区。
3. 北京地区学生各部分分数均衡，均在 400 分以上。
4. 广东地区学生在阅读和写作部分的表现远远逊于其在数学部分的表现。
5. 北京、上海和广东地区学生的作文成绩明显高于其他地区学生。

图表 13(A) 数学正确率（按题型分）

	选择题	填空题
北京	81.00%	65.63%
上海	79.00%	61.73%
广东	82.88%	67.88%
其他	65.34%	41.08%

1. 广东地区的数学均分最高，其两类题型的正确率也为各地区最高。
2. 各地区因题型变化而导致的准确率变化趋势均保持一致。

图表 13(B) 数学正确率（按题型分）

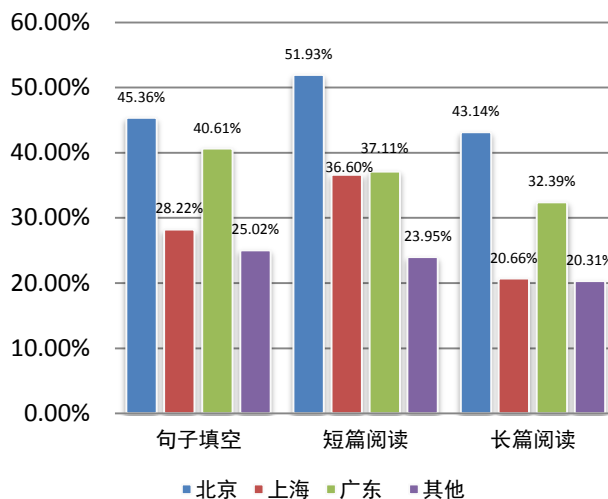


图表 14(A) 阅读正确率 (按题型分)

	句子填空	短篇阅读	长篇阅读
北京	45.36%	51.93%	43.14%
上海	28.22%	36.60%	20.66%
广东	40.61%	37.11%	32.39%
其他	25.02%	23.95%	20.31%

北京地区阅读部分三类题型的准确率均明显高于其他地区。其中难度最大的长篇阅读优势更加明显,比其他地区高出 20 个百分点。由此反映出北京地区学生的平均学术英语阅读能力要高于其他地区。

图表 14(B) 阅读正确率 (按题型分)

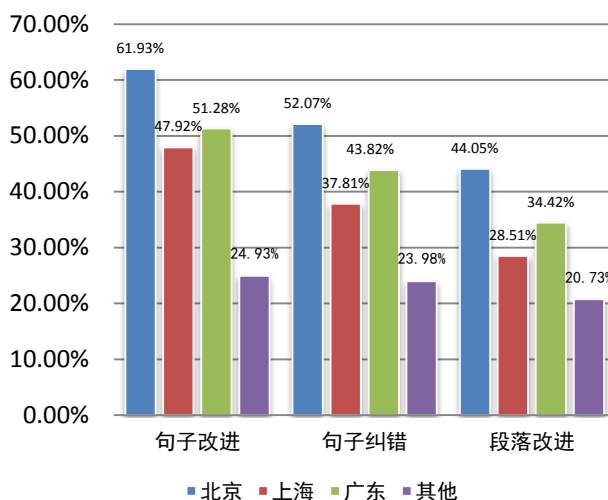


图表 15(A) 语法正确率 (按题型分)

	段落改进	句子改进	句子纠错
北京	44.05%	61.93%	52.07%
上海	28.51%	47.92%	37.81%
广东	34.42%	51.28%	43.82%
其他	20.73%	24.93%	23.98%

- 北京地区语法部分三类题型的准确率也明显高于其他地区。其中句子改进优势明显,平均准确率高达 62%。
- 各地区因题型变化而导致的准确率变化趋势均保持一致。

图表 15(B) 语法正确率 (按题型分)

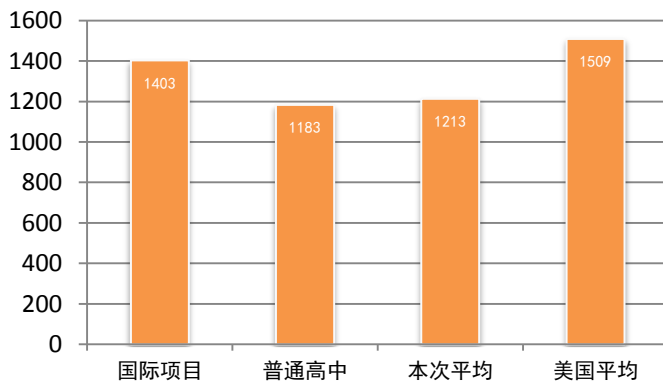


国际项目 VS 普通高中

图表 16(A) 不同高中学生的综合表现

项目	阅读		数学		写作		Essay		总分
	平均分	标准差	平均分	标准差	平均分	标准差	平均分	标准差	
国际项目 ¹	405	134.74	576	99.97	421	133.88	6	2.3	1403
普通高中	314	101.70	542	112.50	326	129.63	4	2.0	1183
美国平均	501	112	516	116	492	111	7.2	1.6	1509

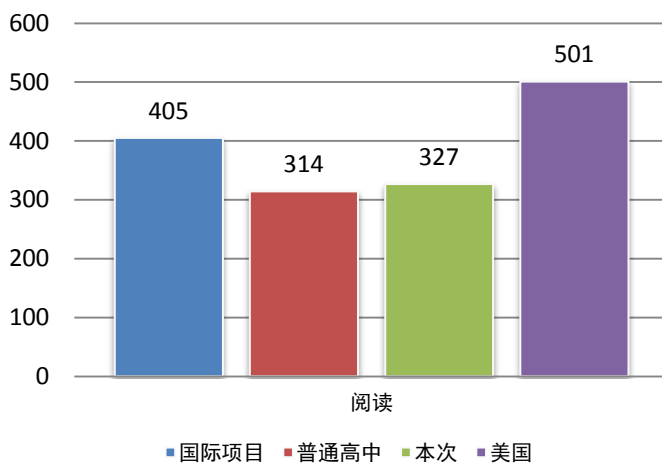
图表 16(B) 不同学校学生的总分表现



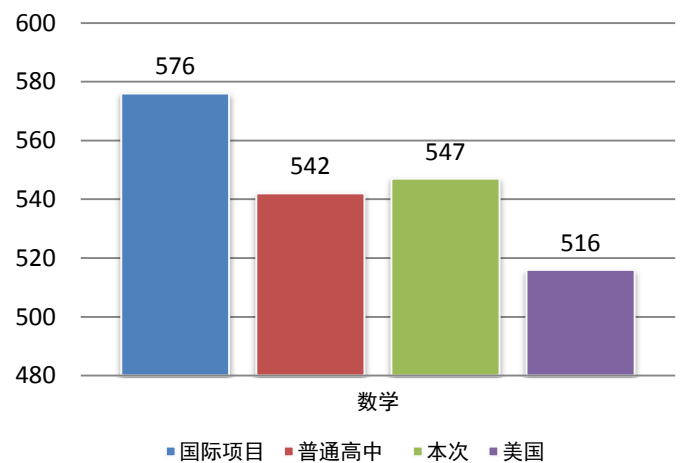
1. 国际项目学生的平均成绩为 1403 分, 高出普通高中学生 220 分。由此可见, 国际项目学生的学术英语水平要高于普通高中学生, 这得益于国际项目学生对英语的重视程度。

2. 国际项目学生多以留学海外作为升学渠道, 且据不完全数据显示, 约有 50% 的学生有赴美留学意向, 但同美国平均分 (1509 分) 相比, 仍有 106 分的差距。

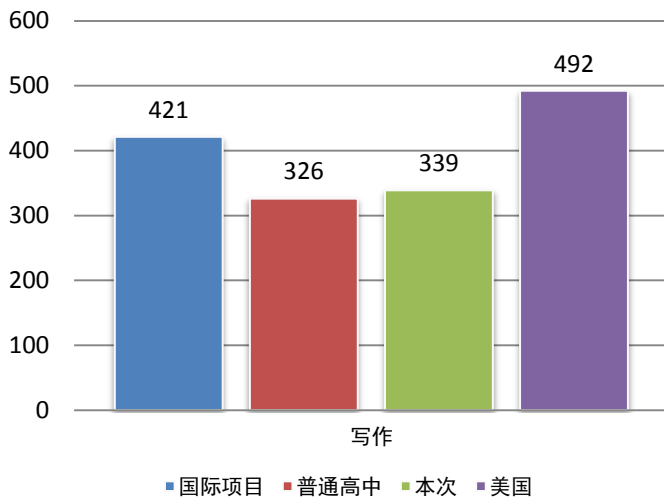
图表 16(C) 不同学校学生的阅读表现



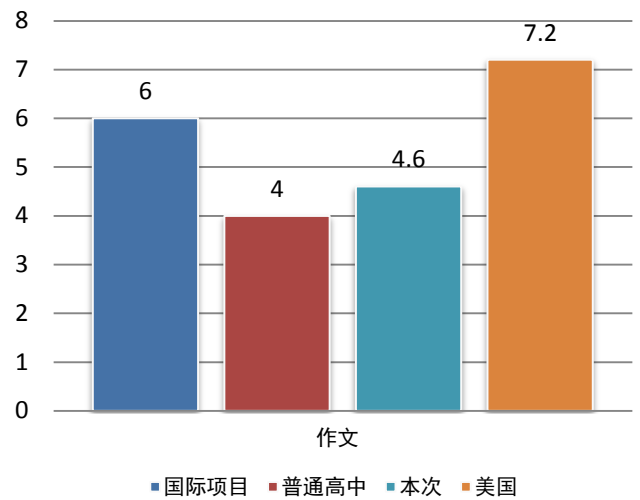
图表 16(D) 不同学校学生的数学表现



图表 16(E) 不同学校学生的写作表现



图表 16(F) 不同学校学生的作文表现



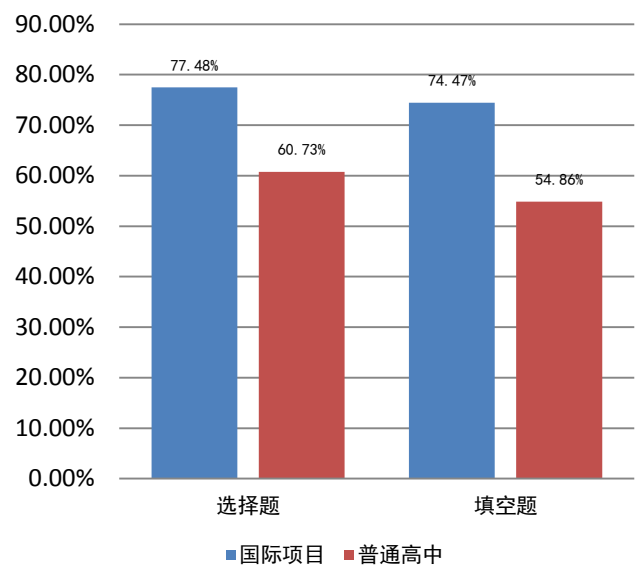
1. 在阅读、数学、语法和作文四部分中，国际项目学生表现均优于普通高中学生，但低于美国平均（数学除外）。
2. 国际项目学生的各部分表现均衡，分数均在 400 分以上。
3. 国际项目学生与普通高中学生相比，阅读和写作优势较为明显。

图表 17(A) 数学正确率（按题型分）

	选择题	填空题
国际项目	77.48%	60.73%
普通高中	74.47%	54.86%

1. 国际项目学生在数学两类题型的正确率均高于普通高中学生。
2. 两类学校因题型变化而导致的准确率变化趋势均保持一致。

图表 17(B) 数学正确率（按题型分）

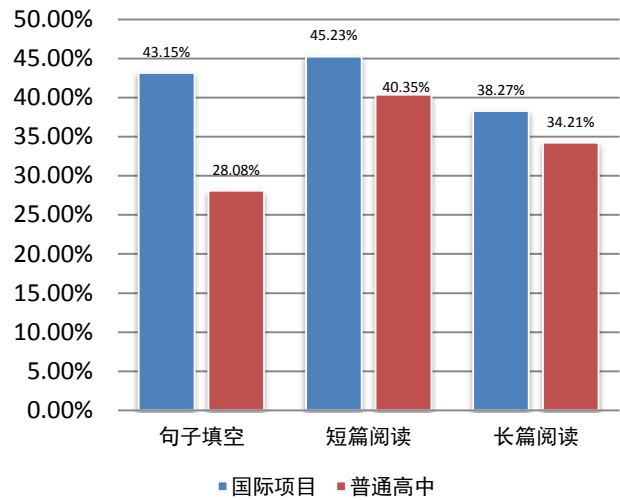


图表 18(A) 阅读正确率 (按题型分)

	句子填空	短篇阅读	长篇阅读
国际项目	43.15%	45.23%	38.27%
普通高中	28.08%	40.35%	34.21%

1. 国际项目学生在阅读部分的三类题型的准确率均高于普通高中学生。
2. 其中句子填空的优势较为明显, 高出 15 个百分点。
3. 短篇阅读和长篇阅读的优势并不明显。
4. 由于国际项目学生对英语的重视程度要明显高于普通高中学生, 且英语学习时间也更加充裕, 因此词汇量的提升就成为一个最明显的收获。
5. 两类学校因题型变化而导致的准确率变化趋势均保持一致。

图表 18(B) 阅读正确率 (按题型分)

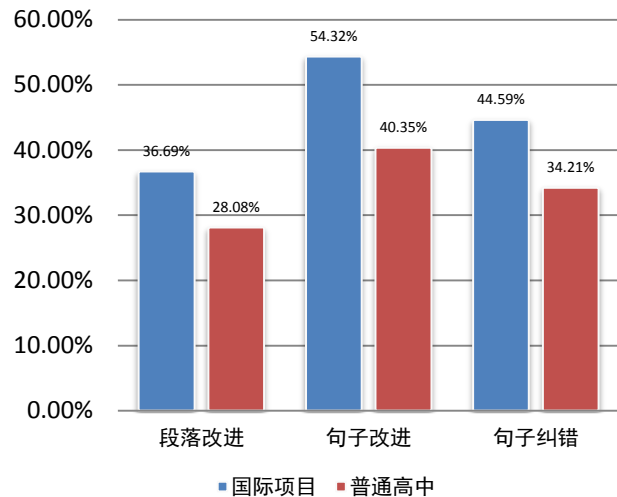


图表 19(A) 语法正确率 (按题型分)

	段落改进	句子改进	句子纠错
国际项目	36.69%	54.32%	44.59%
普通高中	28.08%	40.35%	34.21%

1. 国际项目学生在语法部分的三类题型准确率均高于普通高中学生。
2. 其中句子改进的优势较为明显, 高出 14 个百分点。
3. 两类学校因题型变化而导致的准确率变化趋势均保持一致。

图表 19(B) 语法正确率 (按题型分)



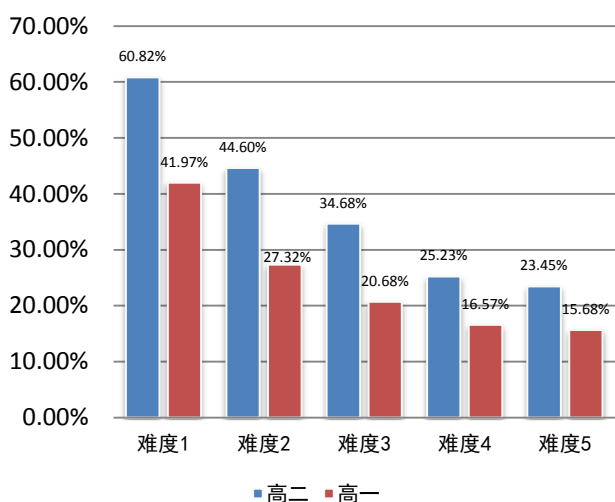
阅读部分整体分析

图表 20 (A) 阅读正确率 (按难度分)

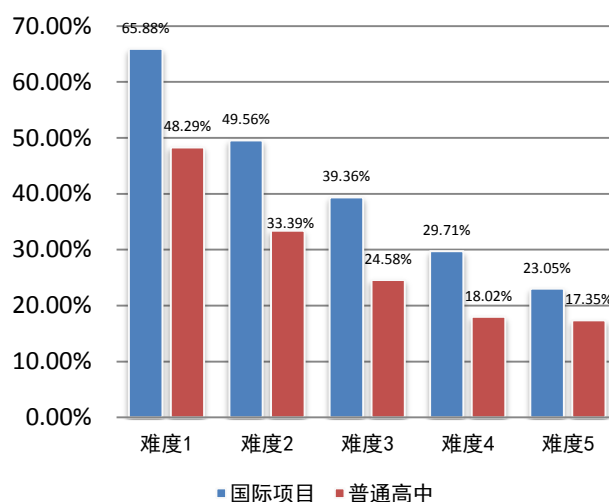
	难度 1	难度 2	难度 3	难度 4	难度 5
不同年级的综合表现					
高二	60.82%	44.60%	34.68%	25.23%	23.45%
高一	41.97%	27.32%	20.68%	16.57%	15.68%
不同学校的综合表现					
普通高中	48.29%	33.39%	24.58%	18.02%	17.35%
国际项目	65.88%	49.56%	39.36%	29.71%	23.05%
不同城市的综合表现					
北京	69.86%	55.89%	43.42%	32.44%	27.33%
上海	47.95%	34.55%	21.99%	13.25%	12.39%
广东	62.93%	43.72%	32.96%	24.46%	22.81%
其他	38.01%	25.13%	20.46%	17.42%	16.78%

注: SAT 题型按难度分为 1-5 级, 1 级最简单, 5 级难度最高。其难度级别的划分依据是学生在抽样测试中的答题准确率。

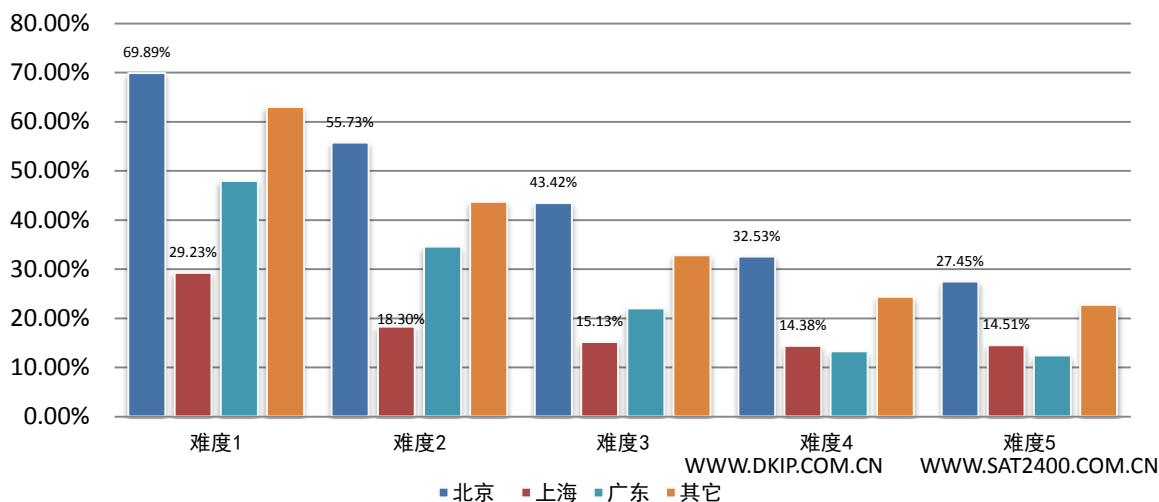
图表 20 (B) 不同年级阅读正确率 (按难度分)



图表 20 (C) 不同学校阅读正确率 (按难度分)



图表 20 (D) 不同城市阅读正确率 (按难度分)



1. 按照各种维度的划分, 各组的阅读正确率均与难度等级成反比。
2. 按年级划分, 高二学生在各个难度等级的阅读答题准确率均比高一学生有不同程度的提升。在难度 1-2 的低难度区域, 高二学生的平均正确率达 50% 以上, 比高一学生高出近 20%。
3. 按学校划分, 国际项目学生在各个难度等级的表现均优于普通高中学生。
4. 在城市间的比较中, 北京地区在各个难度等级都表现得更为出色。

图表 21 阅读部分的各类题目正确率

阅读部分	分类方式	具体题型	单套题平均题目数量	正确率
句子填空	填空数量	one blank	10.8	32.61%
		two blanks	8.1	31.22%
	语句逻辑	definition	4.1	33.35%
		similarity	9.1	34.71%
		contrast	5.7	26.73%
阅读理解	文章数量	paired	16.0	26.07%
		single	31.7	28.11%
	题目类别	inference, implication	14.0	26.55%
		style, tone, attitude	8.3	28.01%
		topic, main idea, theme, purpose	8.7	27.17%
		facts, assumption	4.9	31.68%
		vocabulary in context	6.1	29.00%
	文章类别	comparing and evaluating arguments	5.9	23.30%
		fiction	N/A	28.66%
		history		24.43%
		natural and physical science		28.73%
		personal narrative		26.30%
	social science	28.75%		

句子填空分析:

句子填空分析是 SAT 考试中唯一一个直接测试学生词汇的部分。中国学生在这个部分的表现还是可圈可点的, 其正确率比随机选择的概率要高。根据统计数据列表, 我们可以得到很多比较有趣的答案。首先, 学生回答一空题的成绩比回答两空题要高。对不熟悉考试题型的学生而言, 或许这样的结果是客观的, 因为他们本能地认为两空题的难度要高于一空题。而事实并非如此。一空题要求学生准确无误地掌握每个选项中的单词含义, 而两空题会为学生设置很多提示并引导他们猜测单词意思, 从而更好地排除选项。简而言之, 一空题是让学生自己找出答案, 两空题却可以为学生提供一条找到答案的路径, 即“排除法”。学生在两空题上的表现没有一空题好, 主要原因可能是因为在面对两空题选项中的 10 个陌生单词时, 无法有效地运用技能正确分析题目本身。

报告数据同样显示, 中国学生在考察句意连贯性或单词定义这类题型上的表现比测试涵盖对比关系题目中的表现更为突出。这说明学生在做题过程中忽略了诸如“但是”、“不是”、“虽然”、“尽管”等重要的提示行词语, 或者学生在备考 SAT

时没有合理分配学习同义词和反义词的时间。对于这类问题,学生首先可以将 SAT 词汇按照同义词或反义词进行分类学习,这样的学习方法比在没有任何上下文参照的情况下机械地背诵单词更为有效。其次,学生还可以自己建立一个答题技巧储备库,如果在考试过程中遇到生疏的单词,学生可以运用储备的技巧从题目中现有的线索找到正确答案。事实上,许多 SAT 试题都能通过推理得出答案。而统计数据却显示,中国学生往往最容易放弃这条简单的途径。

阅读理解分析:

从阅读文章的结构类型评析,我们可以看出学生的单篇独立阅读成绩(28.11%)比双篇对比阅读成绩(26.7%)要好。这个结果并不意外,因为相比于单篇独立阅读,双篇对比阅读篇幅较长,需要具备更高的阅读理解技能,例如分析文章的逻辑结构、寻找前提假设等,而中国学生这些方面的技能则相对薄弱。

统计数据更明显地将学生的成绩按照题目类型体现出来。中国学生大部分阅读题的正确率是在 26.5%-28.2%这个区间内。具体而言,学生在“语境词汇题”和“事实类”题目的准确率分别为 29%和 31.68%,该类题型通常被定义为最直接的测试题目,旨在考查学生对文章本意的理解。这类题型也经常出现在托福考试的阅读部分,因此为广大中国学生所熟悉。报告显示中国学生最大的问题出现在“比较和评价论点”这类题型中,因为这类题目需要学生剥离表象去探求文章的“前提假设”,同时对比不同作者的观点,这也成为中国学生“最大的软肋”。

从大部分数据来看,中国学生的成绩通常也会受到文章类型的影响。例如在涉及到历史类的阅读题目中,中国学生的成绩相对较差,这主要缘于中国学生对西方人耳熟能详的名词不了解,对西方历史中的古老词汇就更加陌生。毋庸置疑,学生如果在一个类型的题目上发挥较好,通常这种表现会延续到下一个部分的同一类型题目上。

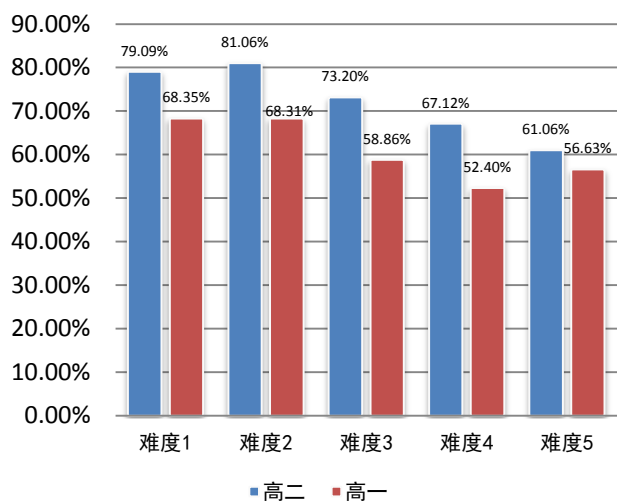
在阅读理解部分,还有许多因素影响学生的成绩,例如词汇量和阅读速度。当学生的阅读速度达到一定水平时,他们在理解文章时就会摒弃逐字逐句的分析方法,取而代之地从文章框架结构出发,综合性地分析文章主旨,然后通过各个分论点进一步理解文章的中心思想。大部分中国学校会忽视这类技能的培养,但它却是决定学生 SAT 考试成败,乃至后来在美国大学表现的重要技能。若学生在备考时有效地培养此类技能,这将会使他们具有相对较强的优势。相反,若学生回避这类技能的培养,不仅会限制他们申请时的择校范围,同时也会影响他们的专业选择范围。

数学部分整体分析

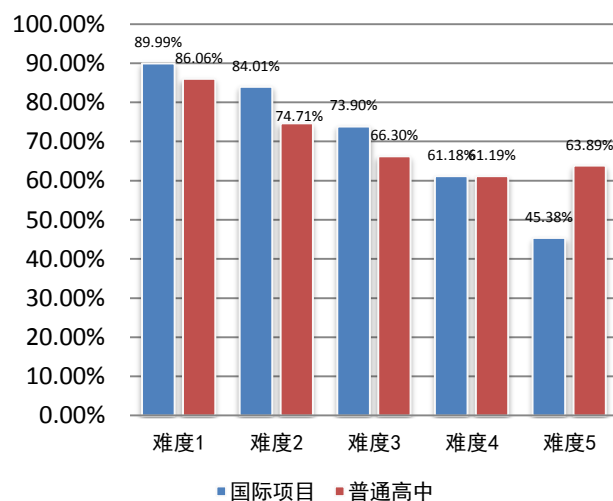
图表 22 (A) 数学正确率 (按难度分)

	难度 1	难度 2	难度 3	难度 4	难度 5
不同年级的综合表现					
高二	79.09%	81.06%	73.20%	67.12%	61.06%
高一	68.35%	68.31%	58.86%	52.40%	56.63%
不同学校的综合表现					
普通高中	86.06%	74.71%	66.30%	61.19%	63.89%
国际项目	89.99%	84.01%	73.90%	61.18%	45.38%
不同城市的综合表现					
北京	92.96%	86.96%	77.90%	65.20%	51.79%
上海	93.75%	80.82%	73.08%	65.43%	59.70%
广东	91.20%	85.61%	76.58%	72.30%	69.70%
其他	76.57%	63.37%	55.10%	50.40%	63.60%

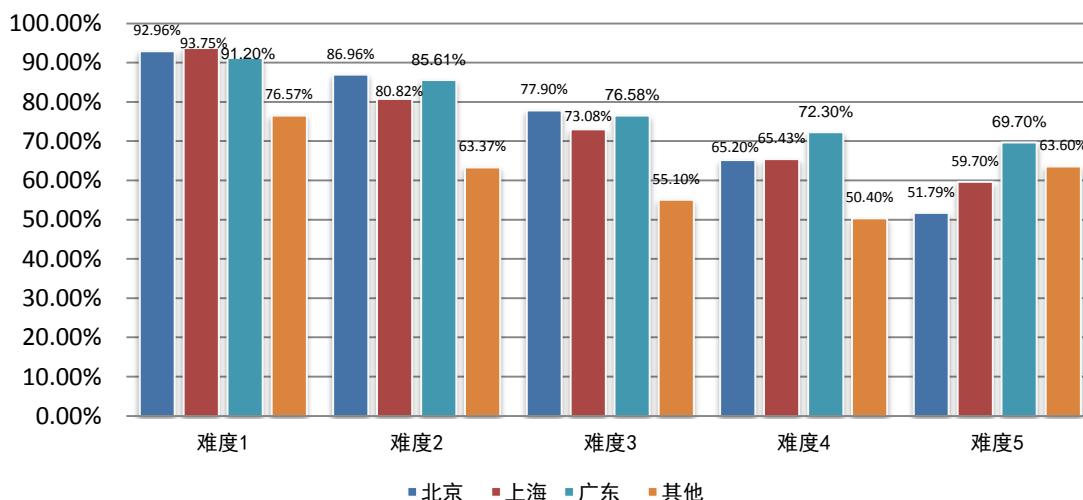
图表 22 (B) 不同年级数学正确率(按难度分)



图表 22 (C) 不同学校数学正确率(按难度分)



图表 22 (D) 不同城市数学正确率(按难度分)



1. 从数学正确率来看, 按照各种维度的划分, 各组表现基本与难度等级成反比, 除个别地区出现倒挂现象。
2. 按年级划分, 高二学生在各个难度等级的数学答题准确率与高一学生相比均有不同程度的提升。
3. 按学校划分, 国际项目学生在 1-3 难度等级中比普通高中学生更具优势; 在难度 4 的准确率几乎相等; 而难度 5 的准确率低于普通高中学生, 这也反映出普通高中数学的教学深度要更甚一筹。
4. 在城市间的比较中, 广东地区在难度 4-5 的准确率比其他城市优势明显; 北京、上海、广东地区在难度 1-3 的答题准确率差异不大。

图表 23 数学部分的各类题目正确率

题型	单套题平均 题目数量	正确率
coordinate (analytical) geometry	1.9	56.16%
data interpretation	4.0	59.93%
equations	4.9	79.36%
Exponents & radicals	1.7	82.97%
fractions decimals percents	1.2	61.95%
functions	5.9	71.79%
math fundamentals	6.1	76.30%
Mean, median, mode & range	2.0	73.81%
measurement	6.5	68.88%
Permutations & combinations	1.0	54.63%
plane geometry	10.0	76.43%
probability	0.6	88.03%
ratios, proportions, rates	0.6	76.33%
remainders, factor, multiples	0.2	90.36%
Sequences & series	2.4	58.75%
sets	0.5	57.65%
word problems	3.9	64.33%

分析

报告结果显而易见，数学作为中国学生在 SAT 考试中的优势科目，各部分正确率均高于 50%。有些部分，中国学生的平均成绩高达 88.03%。在测试余数，因子题以及倍数题等个别知识点中，学生的正确率甚至达到了 90.3%。

在数学部分，中国学生有五个类型的题目表现相对较差（正确率低于 60%）：分别为坐标几何题(56.16%)，数据理解题(59.93%)，排列组合题(54.63%)，数列和级数(58.75%)以及集合类题目(57.65%)。这五类题型对数学技巧的要求较少，更多要求学生具备准确阅读理解题目的能力。因此，SAT 数学部分从另一个侧面也在挑战中国学生的阅读理解力。

在准备数学部分的过程中，建议学生必须忘记“中国人在数学学习上的优势”。认真思考题目的意图，跨越每一道题目的陷阱，理解每一个数学词汇的含义，多进行统计和数据分析题目的练习（这类问题通常很少在正常的数学课上教授）。

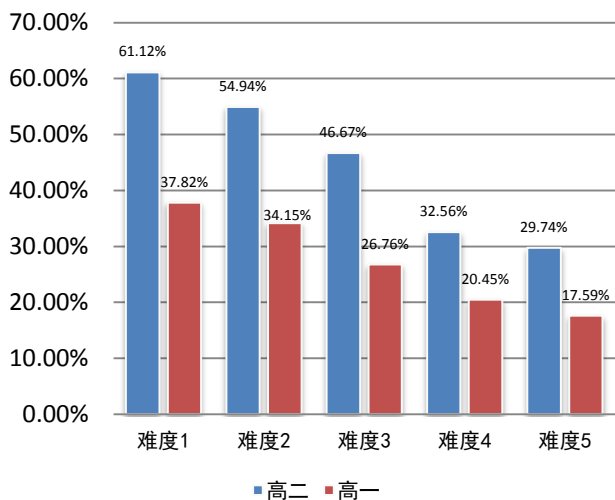
由于参加 SAT 考试的中国学生每年都在增长，因此数学部分开始变得更具竞争性。这意味着学生必须要取得更高的分数甚至满分。这就要求学生对数学部分的认知从数学计算能力的考查提升到阅读理解这一更高的层面。

语法部分整体分析

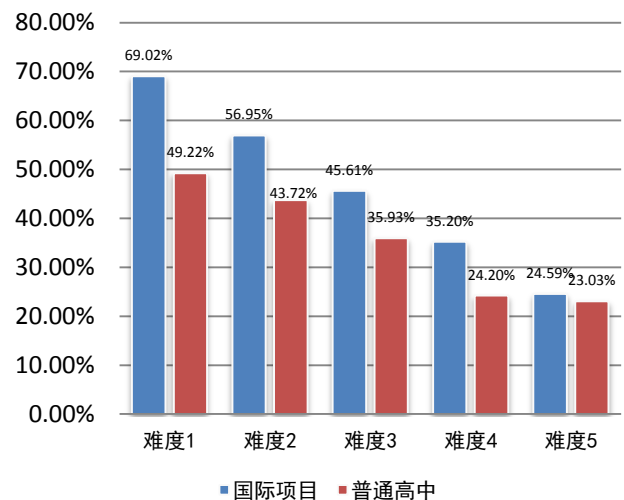
图表 24 (A) 语法正确率 (按难度分)

	难度 1	难度 2	难度 3	难度 4	难度 5
不同年级的综合表现					
高二	61.12%	54.94%	46.67%	32.56%	29.74%
高一	37.82%	34.15%	26.76%	20.45%	17.59%
不同学校的综合表现					
普通高中	49.22%	43.72%	35.93%	24.20%	23.03%
国际项目	69.02%	56.95%	45.61%	35.20%	24.59%
不同城市的综合表现					
北京	74.95%	64.61%	53.98%	40.34%	31.64%
上海	60.87%	48.53%	39.66%	23.02%	21.94%
广深	63.55%	55.07%	45.12%	32.31%	31.03%
其他	29.84%	25.09%	24.22%	20.12%	17.64%

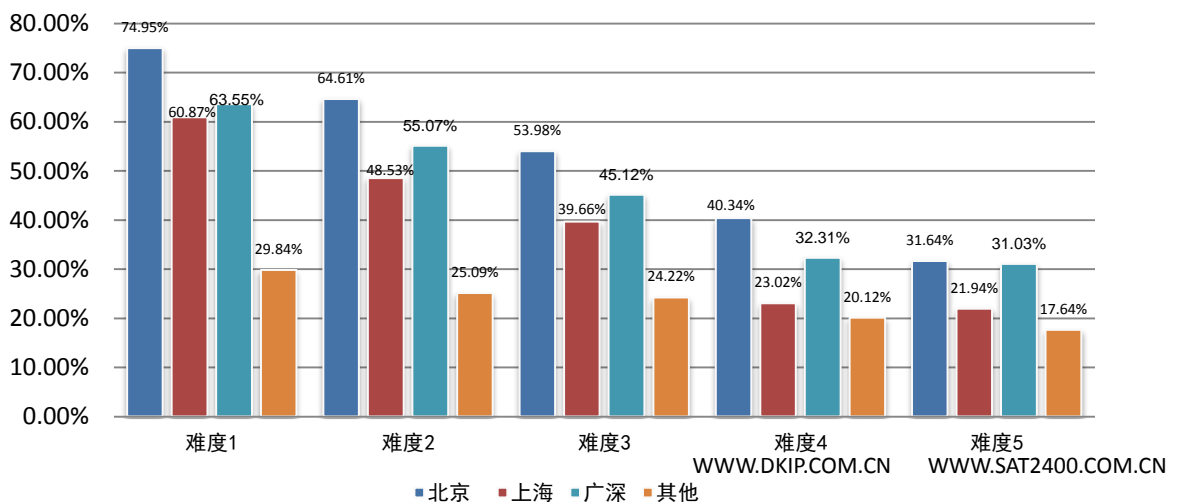
图表 24 (B) 不同年级语法正确率 (按难度分)



图表 24 (C) 不同学校语法正确率 (按难度分)



图表 24 (D) 不同城市语法正确率 (按难度分)



1. 从语法正确率的表现看，按照各种维度的划分，各组正确率均与难度等级成反比。
2. 按年级划分，与高一学生相比，高二学生在各难度等级的语法答题准确率均有不同程度的提升。在难度 1-3 的中低难度区域，答题正确率提升幅度达到近 20%，在难度 4-5 的高难度区域提升了 12%。
3. 按学校划分，国际项目学生在 1-4 难度等级的答题表现比普通高中学生的答题表现优势明显很多。
4. 在城市间的比较中，北京地区的学生在各个难度等级都表现得更加出色。

图表 25 语法部分各类题目正确率

题型分类	具体类型	单套题平均 题目数量	正确率
Noun/Pronouns	Ambiguous & Vague Pronouns	5	25.76%
	Pronoun Case	1.2	28.35%
	Noun/Pronoun Number	1.0	42.10%
Verbs	Subject/Verb Agreement	2.8	46.67%
	Verb tense/form	7.0	39.34%
Sentence Structure & Modifiers	Comparisons & Parallelism	1.1	53.29%
	Modifiers & modification	4.3	36.22%
	Clause Organization	6.8	45.12%
	Prepositional Phrases	3.2	28.27%
Voice Consistency & word choice	Adverb/adjective confusion	0.6	44.66%
	Wrong conjunction, idioms & word choice	2.2	53.29%
Sentence & Paragraph Organization	Clear & concise writing	6.3	30.88%
	Paragraph organization	1.7	29.93%
No Error.		7.1	39.63%

分析:

从学生在写作部分语法题的表现可以明确地看出他们的优势及劣势。在以下六个方面，中国学生的准确率可以达到 40% 以上，分别为：名词/代词(42.1%)，主谓一致(46.67%)，比较和排比(44.66%)，从句结构(45.12%)，形容词/副词修饰混淆(44.66%)，关系连词、俗语和选词(53.29%)。这些最典型的错误类型通常出现在比较靠前的语法题部分。

中国学生的薄弱部分集中在对复杂语法规则的理解上，包括代词指代不清和代词格的混淆，逻辑关系（修饰词，段落组成），短语词汇记忆（关联介词），以及写作风格（简洁性写作）。尽管每个部分的语法错误类型都在某种程度上对学生造成困扰，但是以下四个部分的问题较为突出。

第一个问题是代词指代不明。一些刚刚接触 SAT 的学生往往对语法中“代词指代不明”缺乏比较敏锐的嗅觉，例如在“山姆告诉乔他应该去那个商店”这句话中，同一性别的两个人出现在同一个句子里，导致代词所指模糊。但通过训练，学生可以从一些测试语法规则的题目提示语中迅速找到答案。

第二个问题是句子或段落的逻辑关系混淆。如“Covered in hot melted cheese, we ate the pizza”这句话想要表达的含义是披萨饼被芝士覆盖着。但如果学生从逻辑角度思考这句话，按照现有的句子结构来看，修饰词“covered in hot melted

cheese”修饰的是主语“we”而不是宾语“pizza”。

第三个问题是关于介词的使用。英语作为一门较为复杂的语言，和介词搭配的动词或形容词会根据不同的情景而变化。应对这类问题最简单的做法是，记住常用的动词介词搭配。学生若想高效地提高语法部分的成绩，还需要及早进行总结。

最后一个可以提高的部分是句子结构。中式英语教育对学生的英文写作产生了很大的负面影响。学生往往被误导，认为高质量的文章就是要有很多复杂的长句。老师鼓励学生多写华丽冗长的句子，一个句子通常包含许多从句。这不仅影响了学生的写作能力，也间接影响了他们的对句子和段落的理解力。避免此类问题最直接的方法是——句子越简单越好。中国学生往往很难开这个头，因为这完全颠覆了他们之前所学的写作规则。但是，如果中国学生想取得一个令人满意的写作成绩，简化句子结构的做法将会为他们带来实质性的飞跃。

作文 (Essay) 部分整体情况分析

图表 26 作文 (Essay) 部分各项评判标准正确率

评判标准	平均分数
Position of the topic	3
Organization of Evidence	2
Sentence Structure	2
Level of Vocabulary	2
Grammar and Usage	2
Overall effect	2

注：每项满分为 6 分

分析：

通过相对一致的评分结果可以看出，中国学生的作文成绩背后有着更多的复杂故事。要透彻分析他们的写作能力以及响他们成绩的原因，我们需要通过三个要素来解释——引言、论点论据和写作风格。

整体：尽管美国大学理事会官方从未明确表明态度，但所有独立研究机构的案例显示，文章的长度是影响学生写作分数的重要因素之一。考生应尽量争取写到 400 字左右。然而中国学生的平均写作字数仅为 120-180 字，这个字数将学生的分数自然归到 6—7 分这个分值范围内（注：满分为 12 分）。通常学生在“Position and Organization/Evidence”这部分的分数较低，主要原因就是由于作文字数不够。

论点与论据：这是一篇文章中最关键的部分，而在这部分中，中国学生出现的最典型的问题是，往往很多人完全读不懂写作提示(Prompt)的观点。与美国学生相比，中国学生的文章更容易跑题。对于跑题的学生，一般评分人都会慷慨地给考生一个可以接受的分数，大概在 2—4 分之间。但是官方明确规定在这种情况下，学生其实不应该得到任何分数。就这点而言，建议学生多花一点时间去分析、总结历年的作文提示，以便正确理解文章的观点。

文化差异同样使中国学生处在非常不利的位置。以一个 SAT 真题的写作提示语为例——“学校是否需要教授学生伦理与道德”。大多数中国学生支持该论点，即学校应该教授学生伦理知识。然而在构架论据时，他们却将这一论点等同为“伦理是否值得学习”。但多数美国学生在理解这个问题的时候都会考虑，教授伦理知识究竟是学校的责任还是家庭的责任。通常情况下，中国学生能够明白作文提示中的字面意思，但由于文化背景的差异，很多学生都难以抓住题目真正想表达的

含义，这也是杜克教育一直建议将文化背景知识渗透到 SAT 学习过程中的原因之一。

最后，我们将通过一些学生的写作实例来分析中国学生在提炼论点和选择论据上存在的问题。

1) 论据对于论点的支撑缺乏逻辑性，甚至互相矛盾。一个学生在写作中支持“成功需要通过个人努力，而并非一两次的侥幸才能达到”的观点，但他给出的例子却是一个人坚持买彩票直到中了大奖。这个例子在某种程度上的确说明此人非常坚持非常执着，但仔细推敲，这个例子其实很大程度上更适合作反面论据。文章逻辑关系松散甚至缺失是中国学生在写作中普遍存在的现象。

2) 学生运用假设性事例进行论证。某考生曾经写到，如果一个人通过继承财产而不是自己的辛勤努力而获得财富，这证明运气往往更重要。这个观点也许是正确的，但假设性的例子出现在学生的写作中不具有任何说服力。

3) 另外还有许多学生都出现了过度使用大家耳熟能详的例子或者抄袭写作模板的情况。参加过许多国内校外培训课程的学生都会不约而同地使用一些雷同的 SAT 备考作文示例，例如以托马斯爱迪生、爱因斯坦、伽利略、奥黛丽赫本、乔布斯以及比尔盖茨的事例作为论证。许多学生都在备考时下载老师准备好的资料，一字一句地背诵，大家往往认为这些例子会给考生的文章增加一定的文采和说服力，但结果却未必如此。美国大学理事会已经开始着手对这样的文章采取应对手段。在今年 5 月份的 SAT 考试中，考官将关于真人秀电视节目在社会上正面或负面的影响作为写作题目，这使得许多中国学生事先准备的现成的事例都无法作为该题目的论据，所以学生此次考试的分数大幅跌落。

写作风格

2011 中国 SAT 年度报告显示，中国学生的写作能力呈现出一个较大的跨度。其中，质量好的作文写作风格往往独具特色、各有千秋；而质量差的作文却基本具有相同的特点。下面是报告总结的中国学生在 SAT 写作风格上出现的一些典型错误：

1) “I believe”（我相信），“I think”（我认为），and “I feel”（我觉得）用法混淆。中国学生出现的这类错误反映出文化差异对中英文写作风格的影响。在中文写作中，使用“我觉得”、“我认为”表明作者谦恭且不偏不倚的态度，背后的含义是：作者的观点是这样，他想得到读者的认同却不需要明确说出来。但这种表达方式在美国人看来却不代表谦恭，因为读者明白这就是作者自己的想法，所以作者再解释说这是自己的想法就显得重复和多余了。

2) 人称代词的混淆。中国学生犯这类错误很容易理解，因为中文里男性和女性的代词发音是相同的，然而以英语为母语的学生却从来不会犯这种错误。因此对于西方评卷人而言，犯这种错误让人琢磨不透、难以理解。

3) 词性的错误运用。报告中有很多学生这样阐述中心论点：“Bill Gates was a success man”（比尔·盖茨是一个成功的人）或 “Steve Job successful very often”（史蒂夫·乔布斯取得过很多次成功）。第一个句子中学生把名词误用为形容词，第二个句子中又把形容词误用为动词。中国学生一定要避免类似错误的发生，尤其是在文章开篇，因为这会直接影响评卷人对学生的语法能力的第一印象，从而影响最终的判断和分数。

4) 对习语的滥用。由于想在文章中表现得更像以英语为母语，很多中国学生往往会滥用一些美国习语。但遗憾的是，通常只有受教育程度较低的美国人才会在写作中使用这些习语。当中国学生在分析性写作文章中使用“no pain no gain”（没有付出就没有回报），或者有可能会冒犯某些人的“god bless”（上帝保佑）这类习语时，很自然会让评卷人产生一种感觉——文章出自一个对文化比较敏感的不以英语为母语的学生，或是出自一个语言不地道的以英语为母语的学生之手。

总结

《2011 中国 SAT 年度分析报告》是杜克教育历经近一年时间，对全国 40 多所高中的 2890 名学生的 SAT 模拟考试成绩进行统计分析后最终形成的。报告中的数据能够直观体现出目前中国学生学术英语能力的整体水平，以及不同年级、地域和学校间存在的差异。

参与此次统计的 2492 份有效成绩的整体平均分为 1213 分，比美国 2010 年的 1509 分低 296 分。中国学生除数学成绩平均分略高于美国平均分以外，阅读和写作都远远低于美国平均分；尽管高二年级学生的成绩要明显优于高一年级学生，但与美国平均分的差距也一目了然；北京、广东、上海三个地区的成绩要略胜其他地区一筹，但同样低于美国平均分；重视英语教学的国际项目表现虽明显超出国内普通高中，但 1403 分的平均分并未带来更多惊喜。

从报告数据可以看出，在中国学生的传统优势科目——数学部分的测试中，由于词汇障碍导致学生对题目理解出现偏差，使得测试结果无法表现学生真实的数学能力。建议中国学生在把英语作为一门学科独立学习的同时，还要注意掌握其他学科的专业词汇。

SAT 阅读是最令中国学生头疼的问题，表面是因为中国学生的英语词汇量不够，以及英文阅读速度较慢，但目前国内基础教育阶段疏于对学生阅读兴趣的培养才是导致中国学生阅读理解能力薄弱的深层次原因。阅读理解能力的培养并非短期冲刺就能取得成果，需要学生持之以恒，在点滴积累中实现质的飞跃。

Essay 写作同样是中国学生的薄弱环节，原因有三点：

- 一、学生缺乏良好的写作功底，对各类文体均无清晰的写作思路。文章逻辑关系松散，有时甚至相互矛盾。
- 二、很多学生没有阅读兴趣，不喜欢阅读英文书籍，导致知识储备匮乏，难以找到有力的素材充实文章内容。
- 三、学生很少进行英文写作练习，不熟悉 SAT 议论文体的写作模式。

总之，写作能力同阅读能力一样，冰冻三尺非一日之寒，需要进行持续不断的针对性练习才能显现成效。

尽管在国内高中的英语教学中，语法占有很大比重，但中国学生在 SAT 语法部分的表现仍然暴露出英语教学的种种问题：

一、重视语法规则的讲解，而忽略语法在语言中的实际应用。直接导致学生在以实际应用为导向的 SAT 语法测试中成绩并不理想。

二、过于重视一些高难度的、不常见的语法点（如虚拟语气、倒装句子结构）的讲解，但 SAT 考试鲜有对该类语法点的测试。

建议学生在将语法知识的学习融入到日常的英语阅读和写作学习中。同时建议英语老师能更加重视语法知识的实际应用。

国际项目学生的英语综合能力虽然超过普通高中，但鉴于国内多数国际项目以培养就读美国优质大学为宗旨，这样的英语教学水平还相差甚远。希望国际项目能将更多资源投入到学术英语教学，从而强化学生的学术阅读和写作能力，其效果最终将会体现在 SAT 成绩上。

北上广三地作为国内经济最发达的地区，同样拥有国内最好的英语教育资源，学生的英语成绩具有明显的优势。其他地区也应着力提升区域英语教学水平，尽早缩短与发达地区的差距。

在 2012 年的年度报告中，我们将以该报告的数据和维度为基准和参照，同时计划增加更多的维度分析。此外还会对一部分参加测试的学生进行访谈，直观地了解他们在考试中遇到的问题和自己的见解。同时也会跟踪一部分学生的英语学习进度，尝试构建学生 SAT 成绩增长趋势图。

附 I: 美国各州 SAT 平均成绩

州名	考试人数	阅读		数学		写作		Essay		总分
		均分	标准差	均分	标准差	均分	标准差	均分	标准差	
美国平均	1,547,990	501	112	516	116	492	111	7.2	1.6	1509
阿拉巴马	3365	556	112	550	116	544	108	7.2	1.5	1650
阿拉斯加	3,772	518	106	515	103	491	100	7.1	1.6	1524
亚利桑那	20,690	519	101	525	101	500	98	7.1	1.5	1544
阿肯萨斯	1,340	566	112	566	104	552	105	7.4	1.5	1684
加利福尼亚	210,926	501	113	516	119	500	113	7.4	1.5	1517
科罗拉多	9,328	568	102	572	102	555	99	7.8	1.4	1695
康涅狄格	36,076	509	112	514	117	513	112	7.9	1.5	1536
特拉华	6,787	493	108	495	109	481	110	7.2	1.5	1469
哥伦比亚地区	3,944	474	146	464	148	466	150	6.9	2	1404
佛罗里达	102,741	496	104	498	107	479	101	7.2	1.5	1473
乔治亚	66,019	488	107	490	108	475	104	6.9	1.5	1453
夏威夷	8,068	483	105	505	112	470	106	7.1	1.6	1458
爱达荷	3,336	543	100	541	100	517	98	7.3	1.4	1601
伊利诺伊	8,508	585	118	600	122	577	114	7.9	1.5	1762
印第安纳	45,594	494	99	505	100	477	96	6.9	1.5	1476
爱荷华	1,099	603	113	613	108	582	108	7.7	1.5	1798
堪萨斯	1,822	590	110	595	102	567	107	7.6	1.5	1752
肯塔基	2,808	575	107	575	108	563	105	7.6	1.5	1713
路易斯安那	2,447	555	116	550	116	547	113	7.3	1.5	1652
缅因	15,383	468	115	467	115	454	117	6.8	1.9	1389
马里兰	46,370	501	116	506	122	495	117	7.3	1.6	1502
马萨诸塞	61,104	512	113	526	115	509	116	7.6	1.6	1547
密西根	5,606	585	109	605	108	576	108	7.9	1.5	1766
明尼苏达	4,390	594	108	607	104	580	108	7.9	1.5	1781
密西西比	938	566	121	548	115	552	114	7.2	1.6	1666
密苏里	2,930	593	114	595	113	580	114	7.8	1.6	1768
蒙大纳	2,626	538	97	538	95	517	94	7.4	1.5	1593
内布拉斯加	957	585	111	593	108	568	106	7.7	1.5	1746
内华达	9,460	496	97	501	100	473	96	6.8	1.5	1470
新罕布什尔	12,351	520	104	524	107	510	105	7.5	1.5	1554
新泽西	84,874	495	113	514	118	497	115	7.6	1.5	1506
新墨西哥	2,074	553	108	549	110	534	104	7.4	1.5	1636
纽约	161,139	484	113	499	118	478	115	7.3	1.6	1461
北卡罗来纳	57,841	497	106	511	104	477	104	7.0	1.5	1485
北达卡塔	265	580	109	594	97	559	104	7.3	1.5	1733
俄亥俄	28,384	538	103	548	106	522	104	7.4	1.5	1608
阿克拉荷马	1,895	569	111	568	113	547	107	7.3	1.5	1684
俄勒冈	18,461	523	105	524	103	499	103	7.3	1.5	1546

宾夕法尼亚	104,593	492	106	501	111	480	108	7.1	1.6	1473
罗德岛	8,369	494	113	495	115	488	114	7.4	1.6	1477
南卡罗来纳	25,122	484	106	495	103	468	102	6.7	1.6	1447
南达卡塔	234	592	111	603	104	571	106	7.4	1.4	1766
田纳西	5,461	576	106	571	109	565	103	7.5	1.5	1712
得克萨斯	148,102	484	109	505	108	473	104	6.8	1.6	1462
犹他	1,933	568	111	559	111	547	108	7.6	1.5	1674
佛蒙特	5,164	519	106	521	106	506	103	7.5	1.4	1546
弗吉尼亚	59,031	512	109	512	110	497	107	7.0	1.6	1521
华盛顿	37,631	524	106	532	103	508	103	7.5	1.4	1564
西佛吉尼亚	2,873	515	101	507	103	500	96	6.8	1.5	1522
威斯康辛	3,002	595	109	604	106	579	103	7.8	1.4	1778
怀俄明	256	570	103	567	94	546	96	7.7	1.5	1683

注：以上所有数据均来自2010年全美高中12年级学生的SAT成绩。如果学生多次参加考试，则以最新的成绩为准。

数据来源：College Board 官方报告

附 II：美国部分大学 2010 年 SAT 录取平均成绩

A：常青藤大学的 SAT 成绩对比

大学名称	阅读		数学		写作	
	25%	75%	25%	75%	25%	75%
布朗大学	650	760	670	770	670	770
哥伦比亚大学	680	770	680	780	690	770
康奈尔大学	630	730	660	770	-	-
达特茅斯大学	660	770	670	780	670	770
哈佛大学	690	780	690	790	690	780
普林斯顿大学	690	790	700	790	700	780
宾夕法尼亚大学	660	750	690	780	670	760
耶鲁大学	700	800	700	780	700	790

B：非常青藤的顶级大学 SAT 成绩对比

大学名称	阅读		数学		写作	
	25%	75%	25%	75%	25%	75%
卡耐基梅隆大学	620	720	670	780	620	710
杜克大学	660	750	680	790	680	780
艾默里大学	640	730	660	740	640	730
乔治城大学	620	730	630	730	-	-
约翰霍普金斯大学	630	730	650	760	630	730
西北大学	670	750	680	770	660	750
圣母大学	650	740	670	760	640	730

莱斯大学	650	750	670	780	640	750
斯坦福大学	650	760	680	780	670	760
芝加哥大学	660	770	650	760	-	-
范德堡大学	650	740	680	760	650	730
华盛顿大学(圣路易斯)	680	760	700	780	-	-

C: 美国部分顶级文理学院的 SAT 成绩对比

大学名称	阅读		数学		写作	
	25%	75%	25%	75%	25%	75%
Amherst	670	770	660	760	670	760
Carleton	650	750	660	740	650	730
Grinnell	630	740	620	720	-	-
Haverford	650	750	640	740	650	750
Middlebury	630	740	640	740	630	740
Pomona	690	770	690	760	680	750
Swarthmore	680	780	680	760	680	760
Wellesley	660	750	640	730	660	730
Wesleyan	640	780	650	750	640	740
Williams	660	760	660	760	-	-

注：以上三个图标中 25%和 75% 代表 25%-75%（占全部的 50%）的新生（实际入学的学生）的 SAT 各部分成绩区间。

数据来源：The National Center for Educational Statistics

附 III： 美国部分私立学校毕业生的 SAT 平均成绩

学校	所在州	学校性质	SAT 平均成绩	SAT 成绩区间 (25%-75%)
Concord Academy	MA	男女合校	2071	-
Deerfield Academy	MA	男女合校	2000	1900 - 2200
The Governor's Academy	MA	男女合校	2200	-
Groton School	MA	男女合校	2080	1930 - 2200
The Hockaday School	TX	女校	2020	1810 - 2230
The Hotchkiss School	CT	男女合校	2013	1920 - 2110
Lawrenceville School	NJ	男女合校	2061	-
Linden Hall	PA	女校	2095	-
Middlesex School	MA	男女合校	2070	1950 - 2180
Milton Academy	MA	男女合校	2065	-

Mount Michael Benedictine School	NE	男校	2039	-
Oregon Episcopal School	OR	男女合校	2010	1830 - 2230
Phillips Academy Andover	MA	男女合校	2076	1960 - 2220
Phillips Exeter Academy	NH	男女合校	2074	1970 - 2230
Saint John's Preparatory School	MN	男女合校	2070	1630 - 2060
St. Paul's School	NH	男女合校	2049	1900 - 2210
Thomas Jefferson School	MO	男女合校	2050	2000 - 2340

附 IV: SAT 考试中各类题型样本

数学部分

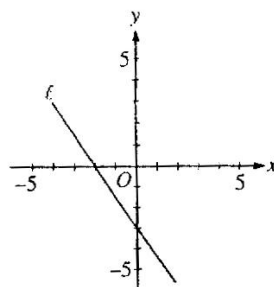
选择题例题

4, 11, 18, ...

In the sequence above, the first term is 4 and each term after the first is 7 more than the previous term. What is the 12th term of the sequence?

- (A) 77
- (B) 81
- (C) 84
- (D) 86
- (E) 92

填空题例题



In the figure above, line l intersects the x -axis at $x = -2$ and the y -axis at $y = -3$. If line m (not shown) passes through the origin and is perpendicular to line l , what is the slope of line m ?

阅读部分

句子填空题例题

Critics dismissed the engineer's seemingly creative design as being _____, that is, underdeveloped and lacking in sophistication.

- (A) defunct
- (B) unorthodox

- (C) simplistic
- (D) erroneous
- (E) ambiguous

短篇阅读例文

Passage 1

I know what your e-mail in-box looks like, and it isn't pretty: a babble of come-ons and lies from hucksters and con artists. To find your real e-mail, you must wade
Line through the torrent of fraud and obscenity known politely
5 as "unsolicited bulk e-mail" and colloquially as "spam."
In a perverse tribute to the power of the online revolution, we are all suddenly getting the same mail: easy weight loss, get-rich-quick schemes, etc. The crush of these mes-
sages is now numbered in billions per day. "It's becoming
10 a major systems and engineering and network problem," says one e-mail expert. "Spammers are gaining control of the Internet."

Passage 2

Many people who hate spam assume that it is protected as free speech. Not necessarily so. The United States
15 Supreme Court has previously ruled that individuals
may preserve a threshold of privacy. "Nothing in the Constitution compels us to listen to or view any unwanted communication, whatever its merit," wrote Chief Justice Warren Burger in a 1970 decision. "We therefore categori-
cally reject the argument that a vendor has a right to send
20 unwanted material into the home of another." With regard to a seemingly similar problem, the Telephone Consumer Protection Act of 1991 made it illegal in the United States to send unsolicited faxes; why not extend the act to include
25 unsolicited bulk e-mail?

长篇阅读例文

The following passage is adapted from a book published in 1999.

Calling it a cover-up would be far too dramatic. But for more than half a century—even in the midst of some of the greatest scientific achievements in history—physicists
Line have been quietly aware of a dark cloud looming on a
5 distant horizon. The problem is this: There are two foundational pillars upon which modern physics rests. One is general relativity, which provides a theoretical framework for understanding the universe on the largest of scales: stars, galaxies, clusters of galaxies, and beyond
10 to the immense expanse of the universe itself. The other is quantum mechanics, which provides a theoretical framework for understanding the universe on the smallest of scales: molecules, atoms, and all the way down to subatomic particles like electrons and quarks. Through
15 years of research, physicists have experimentally confirmed to almost unimaginable accuracy virtually all predictions made by each of these theories. But these same theoretical tools inexorably lead to another disturbing conclusion: As they are currently formulated, general relativity and
20 quantum mechanics cannot both be right. The two theories

underlying the tremendous progress of physics during the last hundred years—progress that has explained the expansion of the heavens and the fundamental structure of matter—are mutually incompatible.

25 If you have not heard previously about this ferocious antagonism, you may be wondering why. The answer is not hard to come by. In all but the most extreme situations, physicists study things that are either small and light (like atoms and their constituents) or things that are huge and
30 heavy (like stars and galaxies), but not both. This means that they need use only quantum mechanics or only general relativity and can, with a furtive glance, shrug off the barking admonition of the other. For 50 years this approach has not been quite as blissful as ignorance, but it has been
35 pretty close.

But the universe can be extreme. In the central depths of a black hole, an enormous mass is crushed to a minuscule size. According to the big bang theory, the whole of the universe erupted from a microscopic nugget whose size
40 makes a grain of sand look colossal. These are realms that are tiny and yet incredibly massive, therefore requiring that both quantum mechanics and general relativity simul-

taneously be brought to bear. The equations of general relativity and quantum mechanics, when combined, begin
45 to shake, rattle, and gush with steam like a decrepit automobile. Put less figuratively, well-posed physical questions elicit nonsensical answers from the unhappy amalgam of these two theories. Even if you are willing to keep the deep interior of a black hole and the beginning of the
50 universe shrouded in mystery, you can't help feeling that the hostility between quantum mechanics and general relativity cries out for a deeper level of understanding. Can it really be that the universe at its most fundamental level is divided requiring one set of laws when things are
55 large and a different, incompatible set when things are small?

Superstring theory, a young upstart compared with the venerable edifices of quantum mechanics and general

relativity, answers with a resounding no. Intense research
60 over the past decade by physicists and mathematicians around the world has revealed that this new approach to describing matter at its most fundamental level resolves the tension between general relativity and quantum mechanics. In fact, superstring theory shows more:
65 within this new framework, general relativity and quantum mechanics require one another for the theory to make sense. According to superstring theory, the marriage of the laws of the large and the small is not only happy but inevitable. Superstring theory has the
70 potential to show that all of the wondrous happenings in the universe—from the frantic dance of subatomic quarks to the stately waltz of orbiting binary stars—are reflections of one grand physical principle, one master equation.

写作部分

句子改进例题

The landscape artist who designed New York City's Central Park believed that providing scenic settings accessible to all would not only benefit the public's physical and mental health and also foster a sense of democracy.

- (A) and also foster a sense of democracy
- (B) as it also fosters a sense of democracy
- (C) and would foster a sense of democracy also
- (D) but also foster a sense of democracy
- (E) and foster a sense of democracy also

句子纠错例题

America's first roller coaster ride, which opened in 1884 at Coney Island, Brooklyn, and capable of a
A B
top speed of only six miles per hour. No error
C D E

段落改进例题

(1) On September 10, 1973, the United States Postal Service issued a stamp honoring Henry Ossawa Tanner (1859-1937), one of four stamps in the American Arts series. (2) Acclaimed as an artist in the United States and Europe at the turn of the century, Tanner was called the "dean" of art by W. E. B. Du Bois. (3) But after his death, Tanner's work was largely forgotten. (4) And so it remained, and even later, in 1969, the donation of one of his paintings to the Smithsonian Institution aroused new interest in the art of this American master. (5) Now his works are on exhibit again. (6) You can even buy posters of his paintings!

(7) One of his most famous works is a realistic painting by the name of "The Banjo Lesson." (8) It was inspired by a poem of Paul Laurence Dunbar. (9) The painting isn't like a photograph. (10) The magnificence of his work can be seen with each subtle brush stroke, each carefully crafted detail. (11) The effect is truly beautiful. (12) If I were to try to identify the dominant theme of the painting, I would have to say that it is family cohesiveness because the entire scene seems to emphasize the bond between the

boy and his grandfather.

Which is the best version of the underlined part of sentence 2 (reproduced below)?

Acclaimed as an artist in the United States and Europe at the turn of the century, Tanner was called the "dean" of art by W. E. B. Du Bois.

- (A) (as it is now)
- (B) century; Tanner was called the "dean" of art by W. E. B. Du Bois
- (C) century, Tanner, who was called "dean" of art by W. E. B. Du Bois
- (D) century, W. E. B. Du Bois calling Tanner the "dean" of art
- (E) century, it was W. E. B. Du Bois who called Tanner the "dean" of art